



KVALITETSRAPPORT 2014/15

Grauballe Skole
Silkeborg Kommune

Indholdsfortegnelse

1 FORORD	3
2 PRÆSENTATION AF SKOLEN	4
3 SAMMENFATTENDE HELHEDSVURDERING	5
4 RESULTATER	6
4.1 Bliver alle så dygtige, som de kan?	6
4.2 Sprog	12
4.3 Øvrige resultater	13
5 TRIVSEL	14
5.1 Elevernes trivsel	14
5.2 Fravær	18
6 INKLUSION	19
7 KVALITETSOPLYSNINGER	20
7.1 Kompetencedækning	20
7.2 Øvrige kvalitetsoplysninger	22
8 KOMMUNALE MÅL OG INDSATSOMRÅDER	23
8.1 Samlet status på skoleniveau	24
8.2 Faglige, personlige og relationelle potentialer	24
8.3 Fællesskaber	25
8.4 Viden	25
9 SKOLEBESTYRELSENS UDTALELSE	27

1 FORORD

Kvalitetsrapporten er et centralt og værdifuldt redskab, som giver et billede af, hvordan det går med børnenes og de unges læring og trivsel på skolen lokalt og på skolerne kommunalt.

Kvalitetsrapporten for skoleåret 2014/15 understøtter i højere grad end tidligere rapporter, at den skal bruges som et fremadrettet mål- og resultatstyringsværktøj og som et aktivt dialogredskab mellem forvaltning og den enkelte skole og i dialogen mellem skoleledelsen og medarbejderne. Fokus i kvalitetsrapporterne vil derfor fremover være rettet mod progressionen, som er de fremskridt, der sker for det enkelte barn, klassen og dermed skolen år efter år. Kvalitetsrapporter skal fremover udarbejdes hvert andet år.

Kvalitetsrapporten tager udgangspunkt i:

Lærings- og Trivselspolitikken for skolerne i Silkeborg som udgør den overordnede ramme og udstikker retningen for udviklingen af skoleområdet som helhed og for de enkelte skoler.

Lærings- og udviklingsmålene som med afsæt i Lærings- og Trivselspolitikken og de nationale mål på skoleområdet opstiller tre overordnede lærings- og udviklingsmål^[1]:

Skolens læringsmiljøer sikrer børns ret til at udfolde egne faglige, personlige og relationelle potentialer.

Skolens læringsmiljøer sikrer børns ret til at indgå i fællesskaber.

Skolens læringsmiljøer sikrer praksis, der bygger på viden og udvikling af viden.

Datagrundlag som består af en lang række forskellige data. Se fig. samt en uddybning i den kommunale kvalitetsrapport.

Principper for kvalitetsudvikling i Silkeborg Kommunes skolevæsen, som har som ambition at der arbejdes med kvalitetsudvikling i en sammenhængende værdikæde – fra barnets møde med den voksne over medarbejderens møde med nærmeste leder til den politiske styring af skolevæsenet.

Når den kommunale kvalitetsrapport er godkendt af byrådet, vil skolens kvalitetsrapport danne udgangspunkt for en kvalitetssamtale mellem skolens ledelse og skolechefen, som finder sted inden sommerferien 2016. Herefter udarbejdes en udviklingsplan for den enkelte skole. Udviklingsplanen følges op af et antal læringssamtaler mellem skolens ledelse og skoleafdelingen frem mod næste kvalitetsrapport.

[1] Lærings- og trivselsmålene blev godkendt af Børn og Ungeudvalget 7. oktober 2014.

2 PRÆSENTATION AF SKOLEN

Grauballe Skole er en folkeskole øst for Silkeborg med 151 børn fra 0. - 6. klasse. Skolen hviler på Silkeborg Kommunes politikker og har klare strategier for, hvordan alle ansatte arbejder for at leve op til intentionerne i "Folkeskolereformen" fra 2014, "Folkeskoleloven" og "Fælles forenklede mål". Folkeskolereformen er godt i gang på skolen - herunder f.eks. den længere skoledag, det udvidede samarbejde mellem lærere og pædagoger, bevægelse, målstyret læring og Åben Skole.

Grauballe Skole har "Åben Skole" projekter i gang med eksterne partnere som idrætsforeningen GUGF, firmaet "Leander", "Ældresagen", "DGI" og "Den Kreative Skole". De ansatte eksperimenterer med indretningen af skolens fysiske læringsrum og der er indført 7 metakognitive læringsstrategier i hverdagen med børnene som centrum. I foråret 2016 er Grauballe Skole en DGI Profilskole og har i den forbindelse udarbejdet en bevægelsesstrategi for alle børnegrupper på skolen. Alle børn på skolen arbejder med ugeskemaer med udgangspunkt i undervisningsprincipper fra "Ugeskemarevolutionen".

Denne kvalitetsrapport kan være lidt mangelfuld, da skolen har skiftet skoleleder midt i den periode, hvor rapporten skal udfyldes. Begge skoleledere har efter bedste evne bidraget med de efterfølgende bemærkninger.

3 SAMMENFATTENDE HELHEDSVURDERING

Helhedsvurderingen fra skolens ledelse er, at skolens kvalitet er god og at vi samlet set lever op til de krav der kan og skal stilles til en folkeskole som vores. Der er dog enkelte tal på både det faglige og det trivselsmæssige område, der falder uden for normen og de tal er vi nysgerrige på. Det er første gang vi ser skolens data samlet et sted i "Hjernen og Hjertet". Skolens ledelse vil i samarbejde med de ansatte nøje vurdere data med henblik på at gøre det endnu bedre i fremtiden.

Skolen ligger generelt over det kommunale gennemsnit, men der tal som kræver yderligere opmærksomhed. Samtidigt må vi også erkende at, talmaterialet for en lille skole er så spinkelt, at bare to elevers besvarelser i et andet felt kan rykke skolens resultat fra under middel til langt over middel. Det er selvfølgelig også gældende den anden vej.

4 RESULTATER

4.1 Bliver alle så dygtige, som de kan?

4.1.1 Andel af elever med 'gode' resultater i de nationale test

4.1.1.1 Oversigt over om andelen af elever, som er 'gode' til læsning/matematik er mindst 80%

	Dansk, læsning			Matematik	
	2. klasse	4. klasse	6. klasse	3. klasse	6. klasse
Skolen, 2014/15	Nej	Nej	Ja	Ja	Nej
Skolen, 2013/14	Nej	Nej	Ja	Nej	Ja
Skolen, 2012/13	Nej	Nej	Nej	Nej	Nej
Kommunen, 2014/15	Nej	Nej	Nej	Ja	Nej

Note: 'Andel elever med gode resultater i dansk, læsning / matematik' beskriver hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'godt', 'rigtigt godt' eller 'fremragende' på den kriteriebaserede skala. 'Ja' angiver at andelen er mindst 80%, 'Nej' angiver at andelen er under 80%, '-' angiver, at der ikke er data for skolen.

Specialskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.

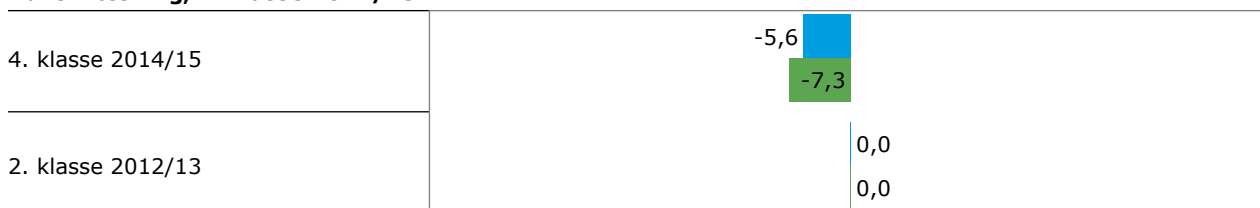
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.1.2 Udviklingen fra 2012/13 til 2014/15 i andelen af elever med 'gode' resultater i dansk læsning ved de nationale test

Dansk læsning, 6. klasse 2014/15

6. klasse 2014/15	6,7	1,5
4. klasse 2012/13	0,0	0,0

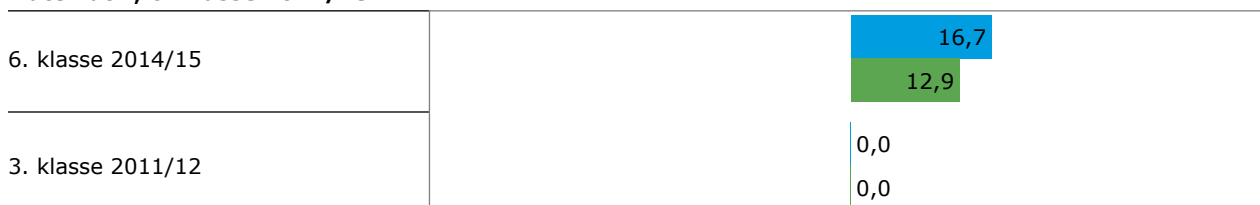
■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 4. klasse 2014/15

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der var 'gode' til at læse ved de nationale test i 2012/13 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er 'gode' til at læse, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2012/13. Figureerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af 'gode' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.1.3 Udviklingen fra 2011/12 til 2014/15 i andelen af elever med 'gode' resultater i matematik ved de nationale test**Matematik, 6. Klasse 2014/15**

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der var 'gode' til at regne ved de nationale test i 2011/12 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er 'gode' til at regne, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2011/12. Figureerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af 'gode' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.2 Andel af de 'allerdygtigste' elever i de nationale test

4.1.2.1 Oversigt over, om andelen af de 'allerdygtigste' elever er steget

	Dansk, læsning			Matematik	
	2. klasse	4. klasse	6. klasse	3. klasse	6. klasse
Skolen, 2014/15 ift. 2013/14	Nej	Nej	Nej	Ja	Ja
Skolen, 2013/14 ift. 2012/13	Nej	Nej	Ja	Nej	Ja
Kommunen, 2014/15 ift. 2013/14	Nej	Ja	Nej	Ja	Ja

Note: 'Andel af de allerdygtigste elever i dansk, læsning/matematik' beskriver, hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'fremragende' på den kriteriebaserede skala. 'Ja' angiver at andelen er steget, 'Nej' angiver at andelen ikke er steget, '-' angiver, at der ikke er data for skolen. Specialskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.2.2 Udviklingen fra 2012/13 til 2014/15 i andelen af de 'allerdygtigste' elever til at læse ved de nationale test

Dansk læsning, 6. klasse 2014/15

6. klasse 2014/15	0,0	-1,5
4. klasse 2012/13	0,0	0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 4. klasse 2014/15

4. klasse 2014/15	0,0 0,8
2. klasse 2012/13	0,0 0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der var karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at læse ved de nationale test i 2012/13 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at læse, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2012/13. Figurerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'allerdygtigste' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.2.3 Udviklingen fra 2011/12 til 2014/15 i andelen af de 'allerdygtigste' elever til matematik ved de nationale test**Matematik, 6. Klasse 2014/15**

6. klasse 2014/15	6,7 5,2
3. klasse 2011/12	0,0 0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der blev karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at regne ved de nationale test i 2011/12 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'allerdygtigste' til at regne, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2011/12. Figurerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'allerdygtigste' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.3 Andel af elever med 'dårlige' resultater i de nationale test

4.1.3.1 Oversigt over, om andelen af elever med 'dårlige' resultater er faldet

	Dansk, læsning			Matematik	
	2. klasse	4. klasse	6. klasse	3. klasse	6. klasse
Skolen, 2014/15 ift. 2013/14	Nej	Ja	Nej	Ja	Ja
Skolen, 2013/14 ift. 2012/13	Ja	Nej	Ja	Ja	Ja
Kommunen, 2014/15 ift. 2013/14	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej

Note: 'Andel elever med dårlige resultater i dansk, læsning/matematik' beskriver, hvor stor en andel af eleverne på et givet klassetrin, der har opnået et resultat i de nationale test, der karakteriseres som 'mangelfuld' eller 'ikke tilstrækkelig' på den kriteriebaserede skala. 'Ja' angiver at andelen er faldet, 'Nej' angiver at andelen ikke er faldet, '-' angiver, at der ikke er data for skolen. Specialskoler indgår ikke i kommuneopgørelsen.

Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.3.2 Udviklingen fra 2012/13 til 2014/15 i andelen af elever med 'dårlige' resultater i dansk læsning ved de nationale test

Dansk læsning, 6. klasse 2014/15

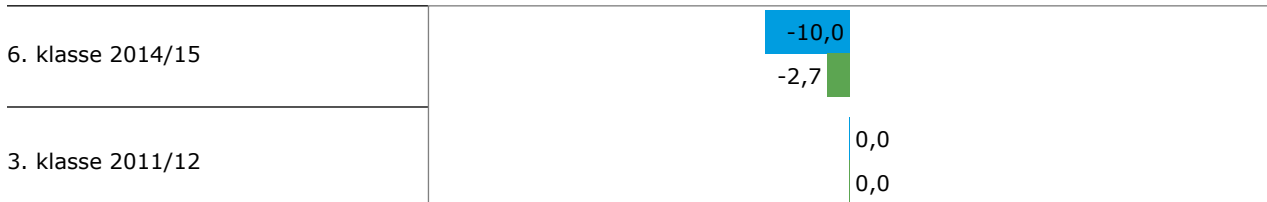
6. klasse 2014/15	10,0
	0,4
4. klasse 2012/13	0,0
	0,0

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Dansk læsning, 4. klasse 2014/15

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der var karakteriseret som de 'dårligste' til at læse ved de nationale test i 2012/13 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'dårligste' til at læse, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2012/13. Figureerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'dårligste' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.1.3.3 Udviklingen fra 2011/12 til 2014/15 i andelen af elever med 'dårlige' resultater i matematik ved de nationale test**Matematik, 6. Klasse 2014/15**

■ Udvikling, skolen ■ Udvikling, kommunen

Note: Ovenstående figurer viser udviklingen for den samme årgang over tid. Andelen af elever, der blev karakteriseret som de 'dårligste' til at regne ved de nationale test i 2011/12 er, både på skolen og i kommunen som helhed, opgjort til 0, og illustrerer årgangens udgangspunkt. De øvrige tal i den enkelte figur skal ses i relation til dette. Er tallet for skolen i 2014/15 fx 5,5, betyder det at andelen af elever på årgangen, der er karakteriseret som de 'dårligste' til at regne, er steget med 5,5 procentpoint sammenlignet med 2011/12. Figureerne kan ikke anvendes til at sammenligne andelen af de 'dårligste' læsere på henholdsvis skolen og i kommunen som helhed, men anvendes til at sammenholde udviklingen for de enkelte årgange på skolen med udviklingen for samme årgange på kommuneniveau. Specialskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS).

4.2 Sprog

4.2.1 Sprogvurdering i 0.klasse

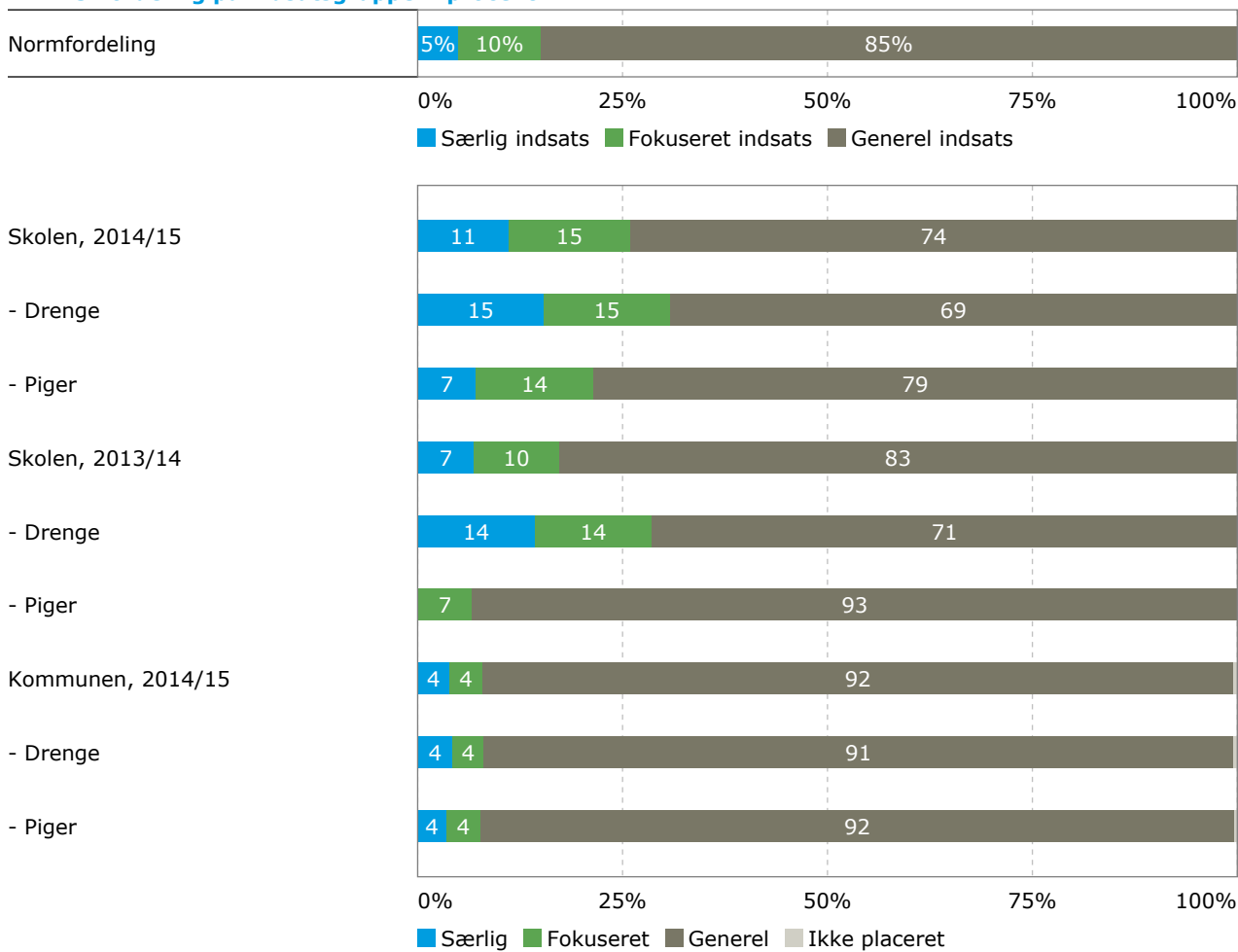
4.2.1.1 Antal sprogvurderinger i 0. klasse

4.2.1.2 Antal børn i 0. klasse, der har fået foretaget en sprogvurdering

	2014/15	2013/14	2012/13
Skolen	27	29	0

Kilde: Rambøll Sprog

4.2.1.3 Fordeling på indsatsgrupper i procent



Kilde: Rambøll Sprog

4.3 Øvrige resultater

4.3.1 Læseresultater for 1. og 2. årgang

4.3.1.1 Læseresultater - "ordlæseprøve" 1. årgang 2014/15

	Før + erkendelse		Stabilisering		Beherskelse		Automatisering + Elite		Elever i alt
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	
Skolen	1	3,4%	5	17,2%	18	62,1%	5	17,2%	29
Totaler	50	4,6%	258	23,6%	415	37,9%	371	33,9%	1.094

Kilde: Kommunens egen indberetning.

4.3.1.2 Læseresultater - "ordlæseprøve" 2. årgang 2014/15

	Før + erkendelse		Stabilisering		Beherskelse		Automatisering + Elite		Elever i alt
	Antal	%	Antal	%	Antal	%	Antal	%	
Skolen	0	0,0%	17	63,0%	10	37,0%	0	0,0%	27
Totaler	89	8,2%	523	48,4%	299	27,7%	170	15,7%	1.081

Kilde: Kommunens egen indberetning.

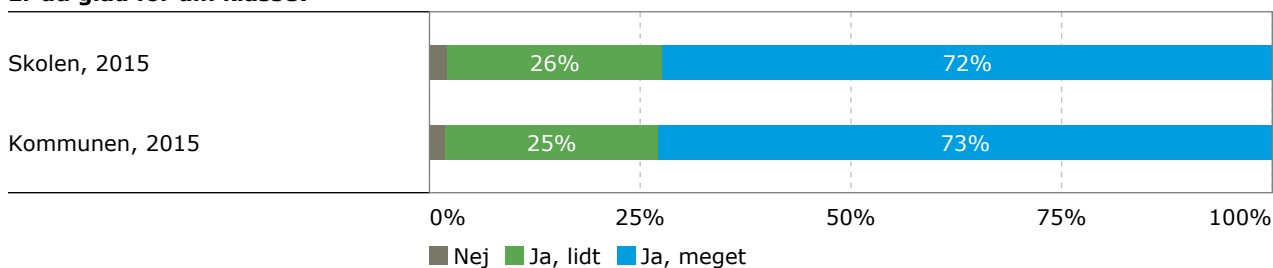
5 TRIVSEL

5.1 Elevernes trivsel

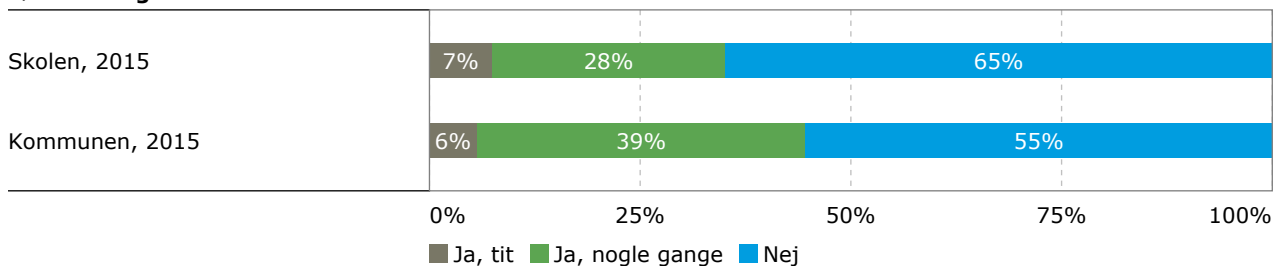
5.1.1 Trivsel i 0.-3. klasse

5.1.1.1 Svarfordeling på udvalgte spørgsmål, 2015, skoleniveau

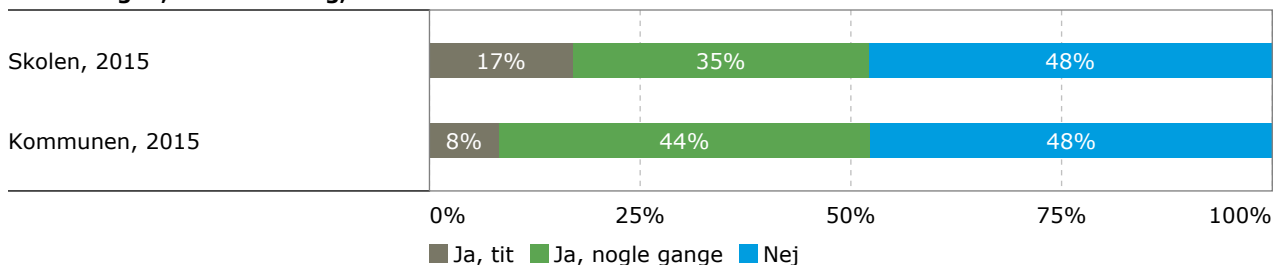
Er du glad for din klasse?



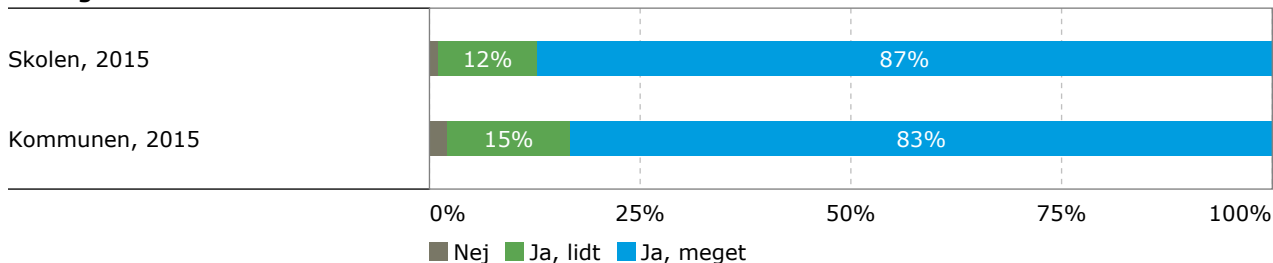
Føler du dig alene i skolen?



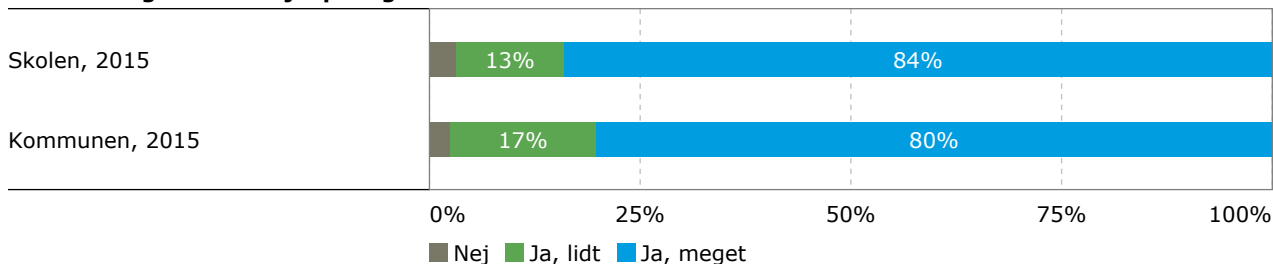
Er der nogen, der driller dig, så du bliver ked af det?



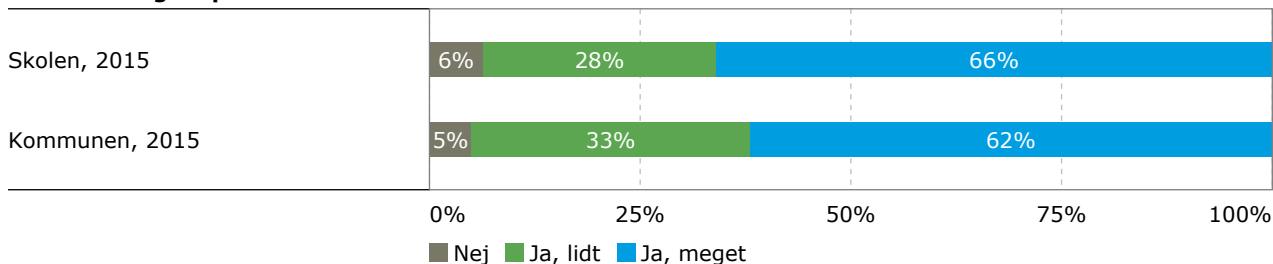
Er du glad for dine lærere?



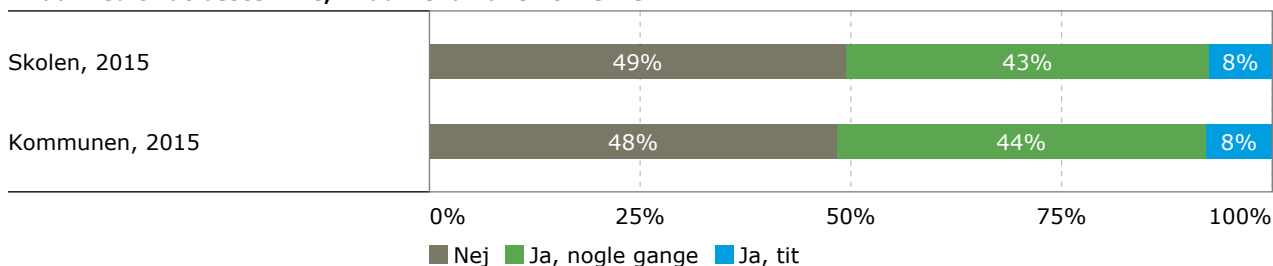
Er lærerne gode til at hjælpe dig?



Lærer du noget spændende i skolen?



Er du med til at bestemme, hvad I skal lave i timerne?



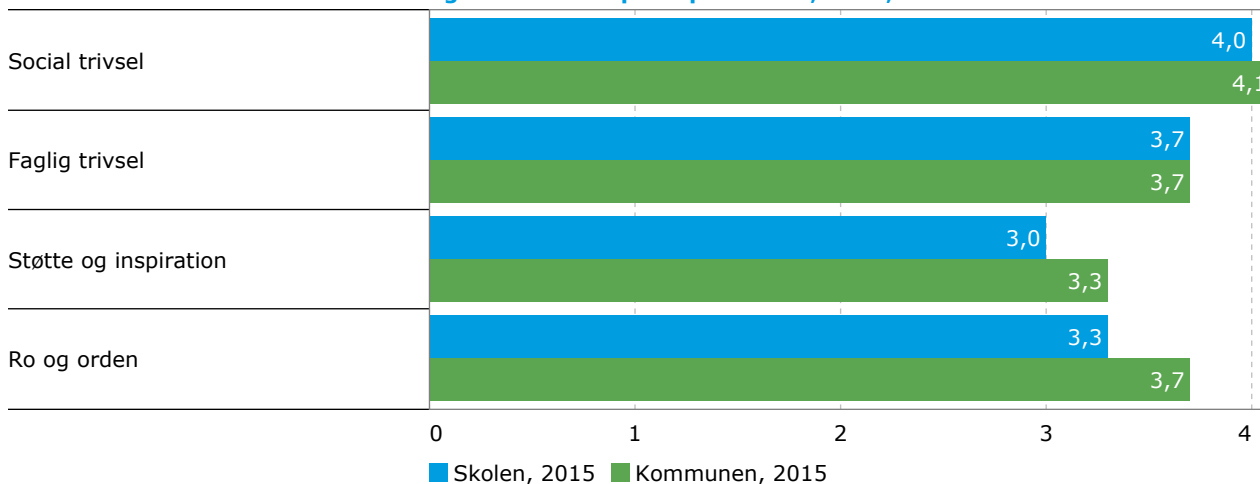
Note: Den nationale trivselsmåling består af 20 spørgsmål for elever i indskolingen. Ovenstående syv spørgsmål er udvalgt som pejlemærker for trivslen efter anbefaling fra Dansk Center for Undervisningsmiljø.

Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS)

På skolen er vi nysgerrige på spørgsmålet "er der nogen, der driller dig, så du bliver ked af det?" 17% siger "ja, tit" og 35% siger "ja, nogen gange". Det er mange og det vil være et indsatsområde for os at bringe det tal ned inden næste nationale trivselsundersøgelse. Det er også et fokusområde for os at opleve fremgang på følgende spørgsmål: "Er du med til at bestemme, hvad I skal lave i timerne?" Vi arbejder med medbestemmelse bl.a. vha. ugeskemaer med øget selvbestemmelse.

5.1.2 Trivsel i 4.-6. klasse

5.1.2.1 Samlet indikator for trivsel og indikatorer opdelt på temaer, 2015, skoleniveau

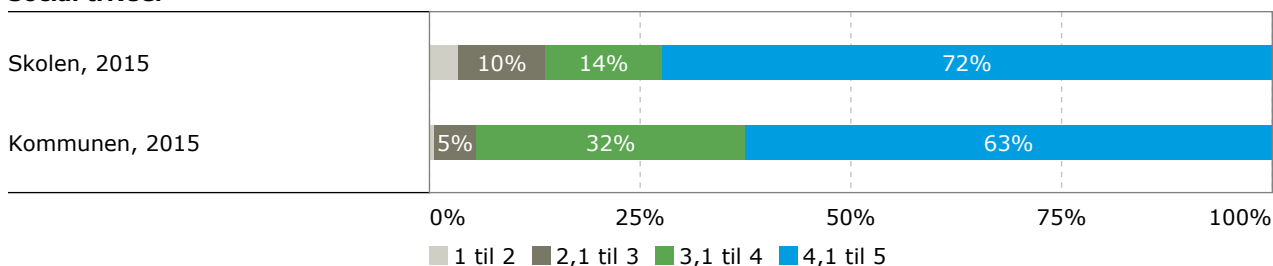


Note: Den nationale trivselsmåling for elever på mellemtrinnet og i udskolingene opgøres på en skala fra 1 til 5, hvor 1 repræsenterer den ringest mulige trivsel og 5 repræsenterer den bedst mulige trivsel. Den nationale trivselsmåling består af 40 spørgsmål for elever på mellemtrinnet og i udskolingene. 29 af de 40 spørgsmål indgår i beregningen af de fire viste temaer. Den samlede indikator beregnes som et gennemsnit af de 29 spørgsmål, som indgår i de fire temaer. Gennemsnittet for kommunen baserer sig på 4.-9. klasserne i kommunen.

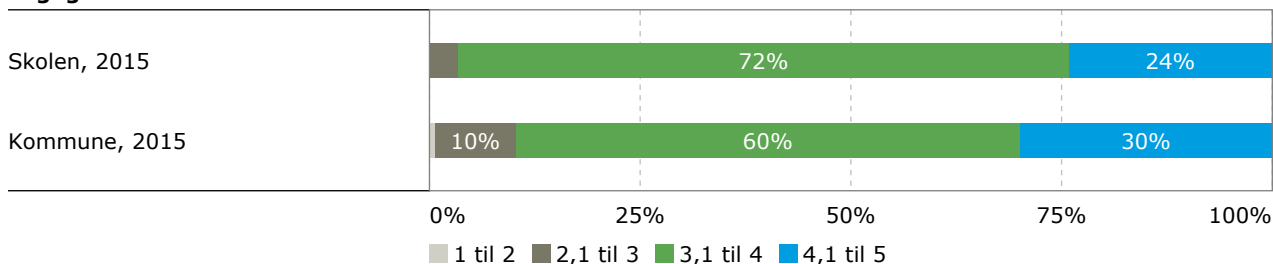
Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS)

5.1.2.2 Fordeling af elevernes gennemsnit opdelt på temaer, 2015, skoleniveau

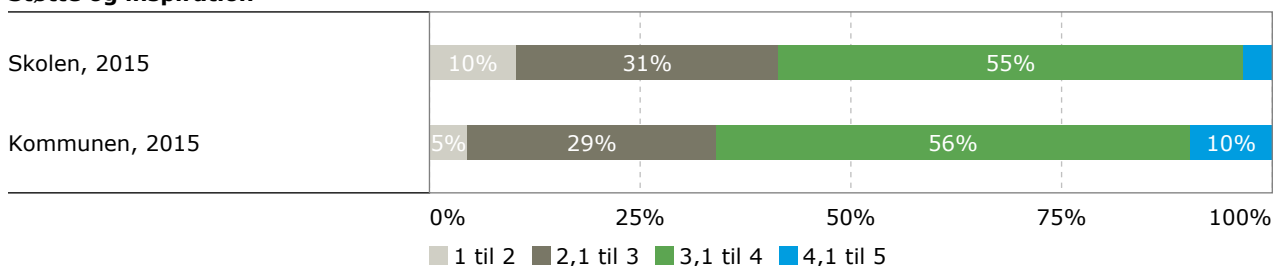
Social trivsel



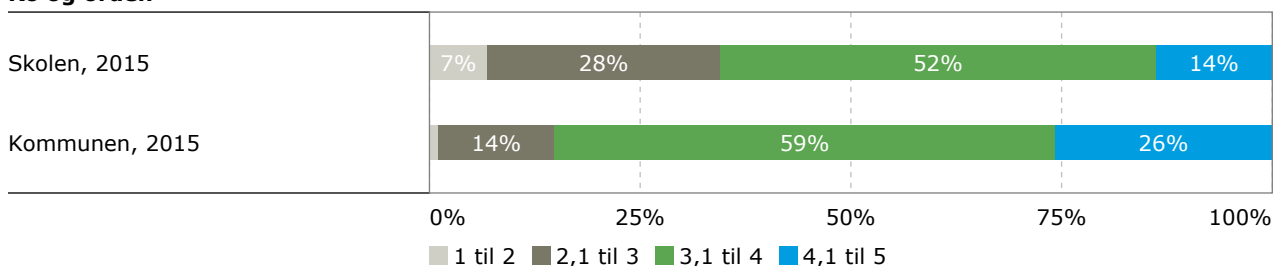
Faglig trivsel



Støtte og inspiration



Ro og orden



Note: Den nationale trivselsmåling for elever på mellemtrinnet opgøres på en skala fra 1 til 5, hvor 1 repræsenterer den ringest mulige trivsel og 5 repræsenterer den bedst mulige trivsel. Figurene viser fordelingen af elevernes gennemsnit på denne skala opdelt i grupperne: Andel elever med et gennemsnit fra 1,0 til 2,0; andel elever med et gennemsnit fra 2,1 til 3,0; andel elever med et gennemsnit fra 3,1 til 4,0 samt andel elever med et gennemsnit fra 4,1 til 5,0.

Kilde: Den årlige nationale trivselsmåling. Styrelsen for It og Læring (LIS)

5.2 Fravær

5.2.1 Det gennemsnitlige elevfravær i procent opdelt på fraværtype

FIGUREN MANGLER DA DER HELT ELLER DELVIST MANGLER DATA FOR SKOLEN

6 INKLUSION

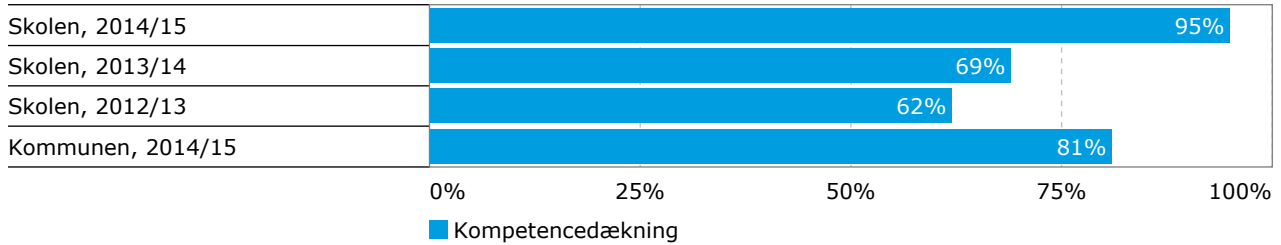
6.1 Antal elever der modtager specialundervisning

FIGUREN MANGLER DA DER HELT ELLER DELVIST MANGLER DATA FOR SKOLEN

7 KVALITETSOPLYSNINGER

7.1 Kompetencedækning

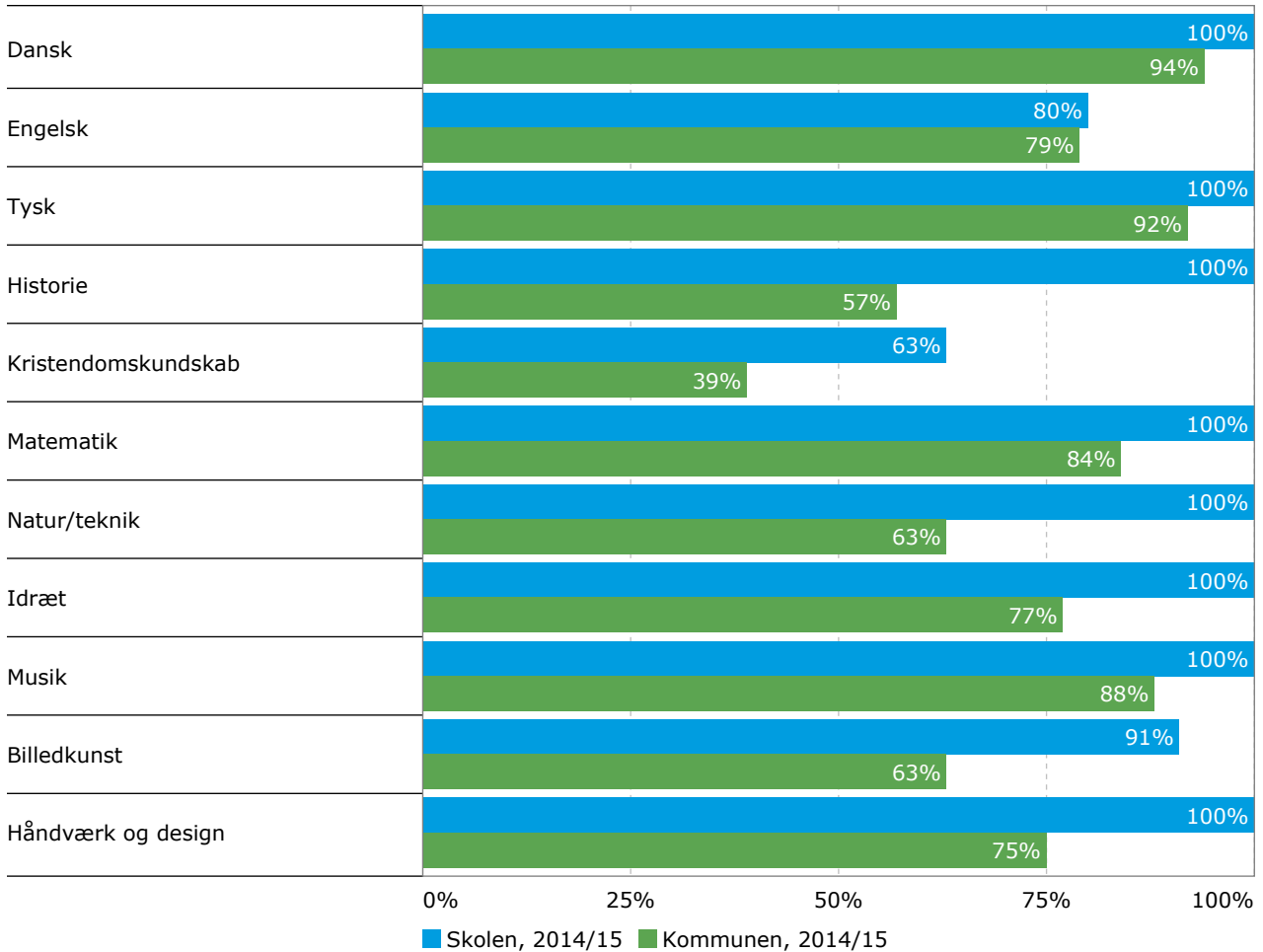
7.1.1 Samlet kompetencedækning



Note: Specialskoler, 10. klassecentre og kommunale ungdomsskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.

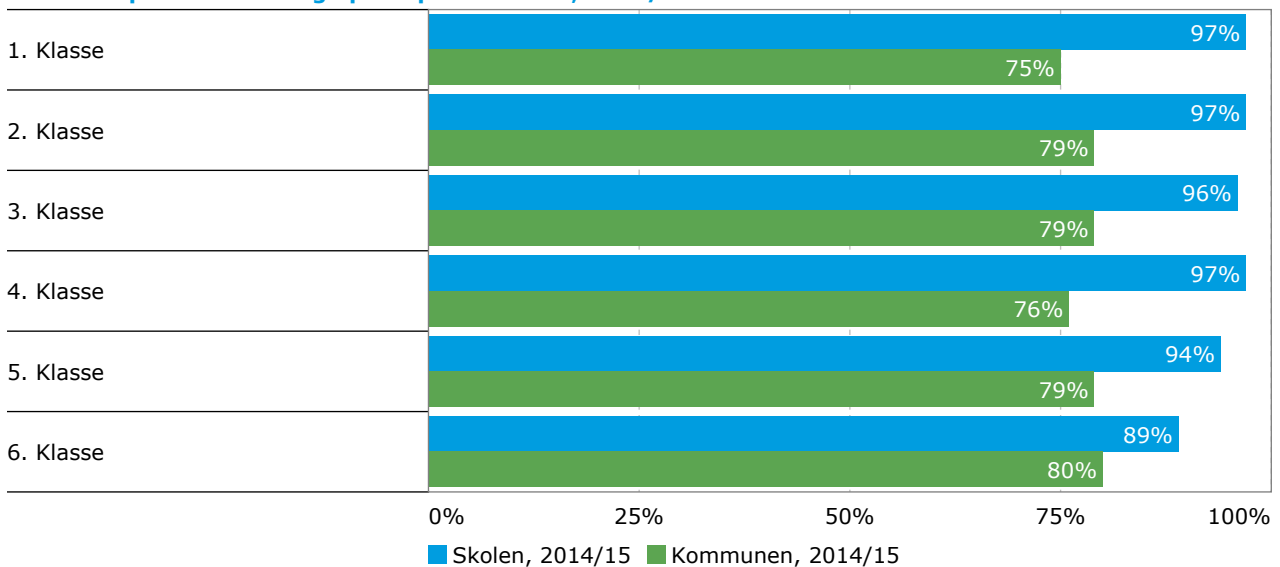
Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

7.1.2 Kompetencedækning opdelt på fag, 2014/15



Note: Specialskoler, 10. klassecentre og kommunale ungdomsskoler er ikke indeholdt i kommuneopgørelsen.
 Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

7.1.3 Kompetencedækning opdelt på klassetrin, 2014/15



Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på skolens indberetning.

7.2 Øvrige kvalitetsoplysninger

7.2.1 Elevtal

7.2.1.1 Elevtal, andel med bopæl i kommunen og andel, der modtager undervisning i dansk som andetsprog

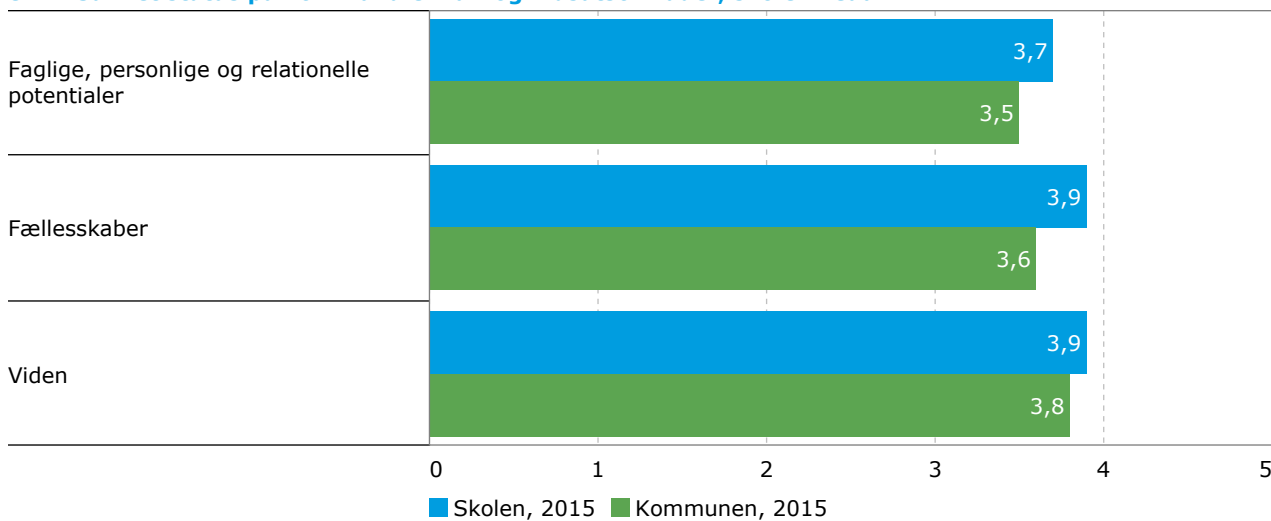
	Elevtal	Andel af elever med bopæl i kommunen		Undervisning i dansk som andetsprog, andel elever	
		Drenge	Piger	Drenge	Piger
Skolen, 2014/15	140	100%	100%		
Skolen, 2013/14	130	97%	98%		
Skolen, 2012/13	143	100%	100%		
Kommunen, 2014/15	11.036		97%	1,2%	

Note: Tallene er opgjort pr. 5. september (bopælskommune dog opgjort pr. 1. januar).
 Kilde: Styrelsen for It og Læring (LIS), baseret på tal fra Danmarks Statistik.

8 KOMMUNALE MÅL OG INDSATSOMRÅDER

8.1 Samlet status på skoleniveau

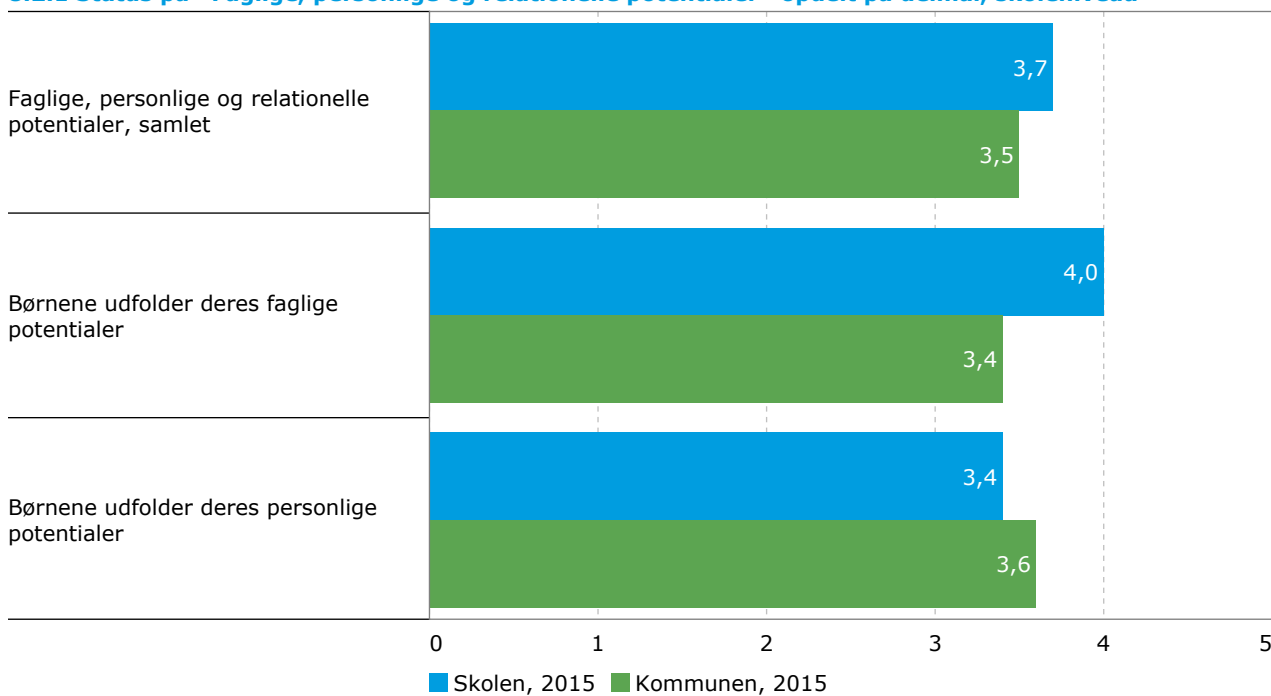
8.1.1 Samlet status på kommunale mål- og indsatsområder, skoleniveau



Kilde: Skolens besvarelse af spørgeskema.

8.2 Faglige, personlige og relationelle potentialer

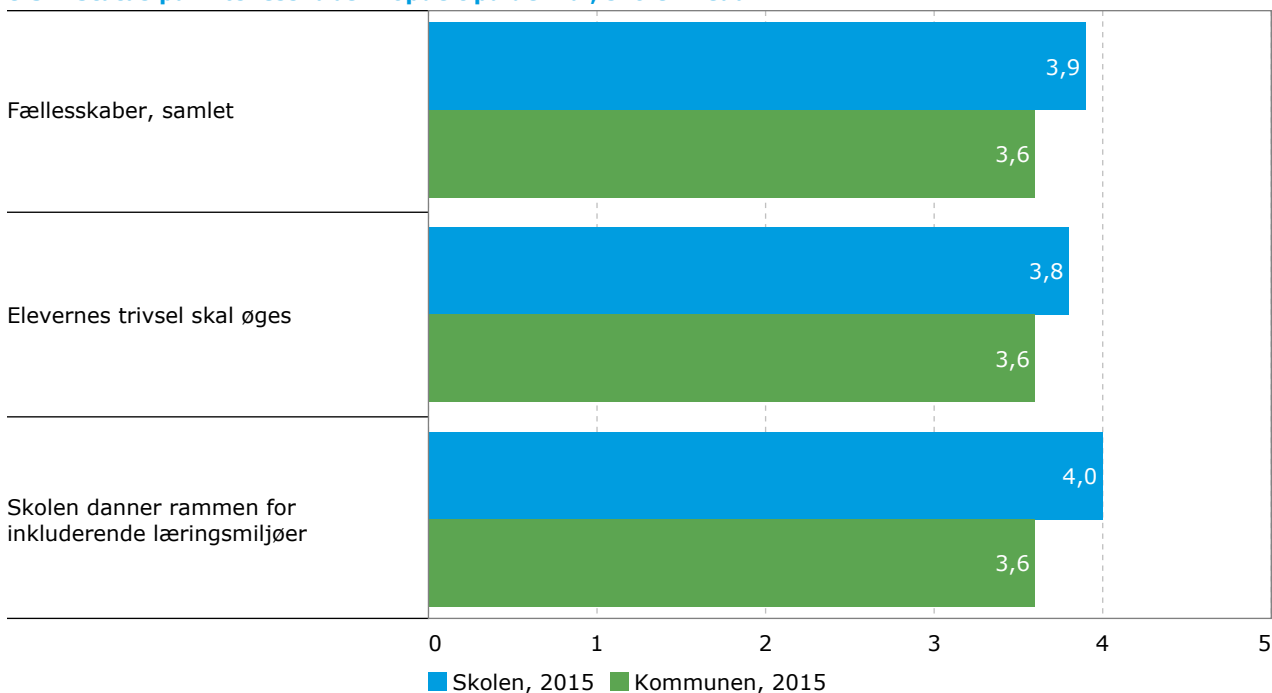
8.2.1 Status på 'Faglige, personlige og relationelle potentialer' opdelt på delmål, skoleniveau



Kilde: Skolens besvarelse af spørgeskema.

8.3 Fællesskaber

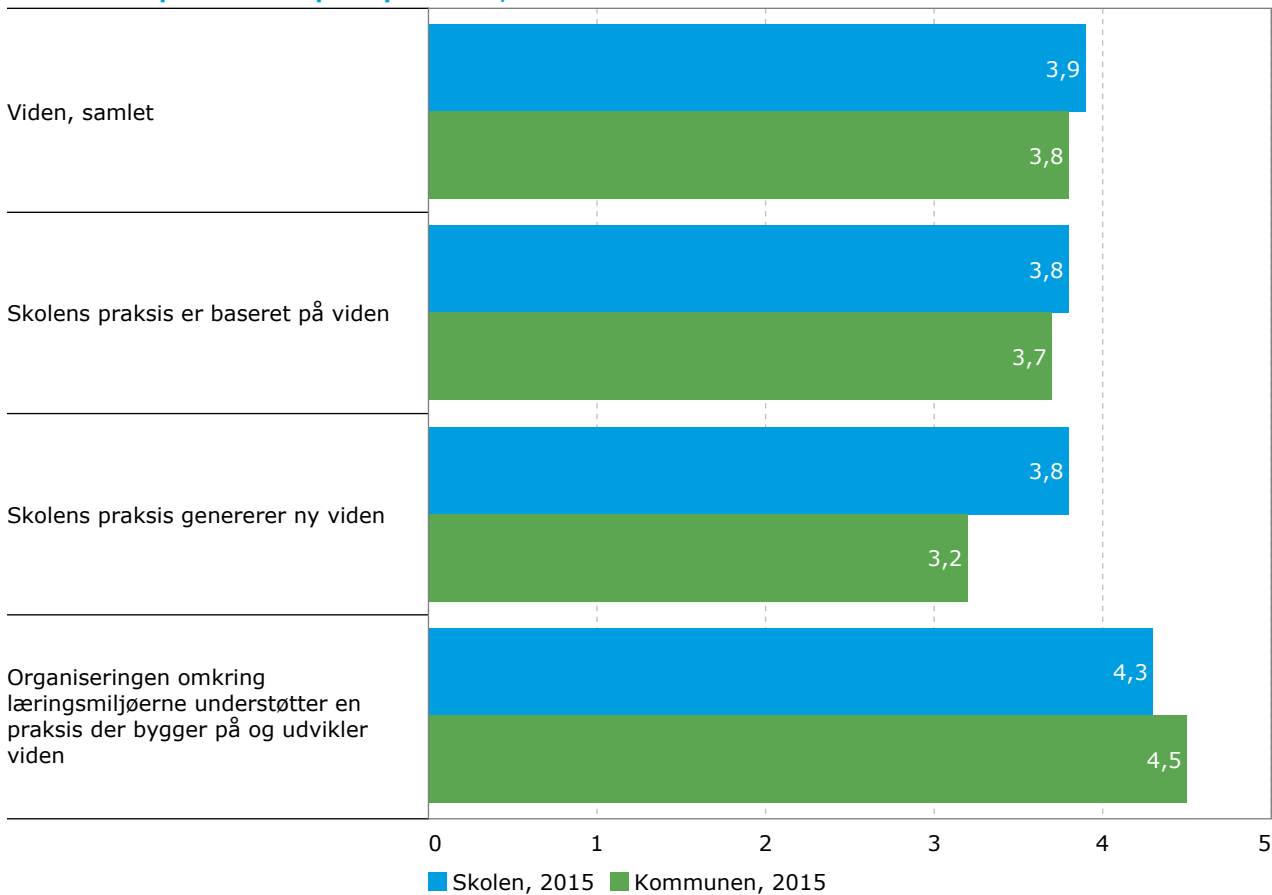
8.3.1 Status på 'Fællesskaber' opdelt på delmål, skoleniveau



Kilde: Skolens besvarelse af spørgeskema.

8.4 Viden

8.4.1 Status på 'Viden' opdelt på delmål, skoleniveau



Kilde: Skolens besvarelse af spørgeskema.

9 SKOLEBESTYRELSENS UDTALELSE

I skolebestyrelsen noterer vi med stor tilfredshed, at vi har en skole som er inde i en positiv udvikling. Vi har over en længere periode arbejdet med både lærings- og trivselsstrategi, og det høster vi positive frugter af. I forhold til den videre udvikling er det vigtigt for os, at skolevæsenet tager højde for, at det er vigtigt, at alle elever i kommunen har lige adgang til de mange tilbud og aktiviteter som understøtter og giver et bredere perspektiv i læringen. Her tænker vi f.eks. på besøg på museer, virksomheder, institutioner mv., idrætsstilbud, temadage, og meget andet, som vi som landskole med få busforbindelser har ringe adgang til.

Vi noterer med stor tilfredshed, at vi blandt skolens lærere finder en medarbejderstab med meget høje kompetencer, og med relevant kompetencedækning på de enkelte fag. Det oplever vi også i dagligdagen som forældre, men tallene i kvalitetsrapporten understøtter, at vi har veluddannede undervisere.

Vi vil også gerne henlede opmærksomheden på medarbejdernes trivsel. De har været igennem en stor forandringsproces, og vores oplevelse er, at de har tacklet det både professionelt og med oprejst pande hos os lokalt. Dette skyldes blandt andet Silkeborg Kommunes relativt fleksible arbejdstidsaftale. Tak for det. Bliv ved med denne tilgang. Vi ønsker at skolevæsenet også fremover lægger vægt på de ansatte som folkeskolens væsentligste ressource. Og via både centrale tiltag og via tildeling af både kompetencer og ressourcer til den lokale skoleleder er med til at højne medarbejdertrivslen.

På skolen har medarbejderstaben fundet et relevant værktøj til at nå intentionen med folkeskolereformen, nemlig "at den enkelte elev skal blive så dygtig som de kan". Her tænker vi på ugeskemarevolution. Vi ser værdien i, at medarbejderne kan fastsætte individuelle mål på ugebasis til det enkelte barn, tilpasset det enkelte barns niveau og nærmeste læringszone. Det har krævet omstilling for vores børn at forholde sig til denne nye måde at lære og gå i skole på. Til gengæld er det vores overbevisning, at denne undervisningsform i højere grad ruster eleverne til det arbejdsmarked, som de skal tage del i senere hen.

Skolebestyrelsen følger den generelle trivsel blandt skolens elever nøje, fordi trivsel et grundlag for læring. De nye målinger giver andre data, som der kan arbejdes med hen over foråret, og det arbejde glæder vi os til at følge.

Endelig henleder vi forvaltningen og politikernes opmærksomhed på, at målingerne i kvalitetsrapporten er meget sårbare overfor udsving i klassernes størrelse. Således vil bare ét afvigende svar fra en elev i en klasse med f.eks. 10 elever vægte relativt tungt i den samlede vurdering af målingerne.

